



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

DRUGI ODJEL

PREDMET JURIĆ protiv HRVATSKE

(zahtjev br. 20362/17)

PRESUDA

STRASBOURG

6. srpnja 2023.

Ova je presuda konačna, no može biti podvrgnuta uredničkim izmjenama.

U predmetu Jurić protiv Hrvatske,

Europski sud za ljudska prava (drugi odjel), zasjedajući u vijeću sastavljenom od:

Frédéric Krenc, *predsjednik*,

Diana Sârcu,

Davor Derenčinović, *suci*,

i Viktoriya Maradudina, *vršiteljica dužnosti zamjenice tajnika odjela*,

nakon vijećanja zatvorenog za javnost 15. lipnja 2023.,

donosi sljedeću presudu usvojenu na taj datum:

POSTUPAK

1. Predmet je proizašao iz zahtjeva protiv Republike Hrvatske podnesenog Sudu na temelju članka 34. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Konvencija”) 10. ožujka 2017. godine.

2. Podnositelja zahtjeva zastupala je L. Horvat, odvjetnica iz Zagreba.

3. O zahtjevu je obaviještena Vlada Republike Hrvatske („Vlada”).

ČINJENICE

4. Pojediniosti i podaci o podnositelju zahtjeva koji se odnose na zahtjev navedeni su u priloženoj tablici.

5. Podnositelj zahtjeva prigovara prekomjernoj duljini parničnog postupka. Također je iznio druge prigovore na temelju odredaba Konvencije.

PRAVO

I. NAVODNA POVREDA ČLANKA 6. STAVKA 1.

6. Podnositelj zahtjeva prigovara da duljina parničnog postupka koji je pokrenuo protiv države radi dobivanja naknade zbog boravka u neodgovarajućim zatvorskim uvjetima nije u skladu sa zahtjevom „razumnoga roka”. Pozvao se na članak 6. stavak 1. Konvencije.

7. Sud ponavlja da se razumnost duljine postupka mora ocijeniti u svjetlu okolnosti predmeta i s obzirom na sljedeće kriterije: složenost predmeta, ponašanje podnositelja zahtjeva i nadležnih vlasti kao i važnost onoga što se za podnositelja zahtjeva dovodi u pitanje u sporu (vidjeti *predmet Frydlender protiv Francuske* [VV], br. 30979/96, stavak 43., ECHR 2000-VII).

8. U vodećim predmetima *Kirinčić i drugi protiv Hrvatske*, br. 31386/17, 30. srpnja 2020. godine, i *Mirjana Marić protiv Hrvatske*, br. 9849/15, 30. srpnja 2020. godine, Sud je već utvrdio povredu u odnosu na pitanja slična onima u ovome predmetu.

9. Nakon što je ispitao sve materijale koji su mu podneseni, Sud nije našao nikakvu činjenicu ili argument koji bi mogli opravdati ukupnu duljinu

postupka na nacionalnoj razini. Uzimajući u obzir svoju sudsku praksu o tom pitanju, Sud smatra da je u ovome predmetu duljina postupka bila prekomjerna i da nije ispunila zahtjev „razumnoga roka”.

10. Stoga je ovaj prigovor dopušten i ukazuje na povredu članka 6. stavka 1. Konvencije.

II. PREOSTALI PRIGOVORI

11. Podnositelj zahtjeva prigovorio je i na temelju članka 3. Konvencije neprikladnim uvjetima svog boravka u zatvoru, te na temelju članka 13. da su domaća pravna sredstva koja su mu bila na raspolaganju u tom pogledu bila nedjelotvorna.

12. Sud utvrđuje da je podnositelj iskoristio dostupno odštetno pravno sredstvo, ostvario priznanje povrede svog prava na temelju članka 3. Konvencije i primio odgovarajuću naknadu na domaćoj razini. On stoga više ne može tvrditi da je žrtva povrede kojoj prigovara na temelju članka 3, kako zahtijeva članak 34.

13. Stoga je njegov povezani prigovor na temelju članka 13. Konvencije očigledno neosnovan u smislu članka 35. stavka 3. točke (a).

14. Iz toga slijedi da ovaj dio zahtjeva treba odbaciti u skladu s člankom 35. stavkom 4. Konvencije.

III. PRIMJENA ČLANKA 41. KONVENCIJE

15. Članak 41. Konvencije propisuje:

„Ako Sud utvrdi da je došlo do povrede Konvencije i dodatnih protokola, a unutarnje pravo zainteresirane visoke ugovorne stranke dopušta samo djelomičnu odštetu, Sud će, prema potrebi, dodijeliti pravednu naknadu povrijeđenoj stranci.”

16. Uzimajući u obzir dokumente koje posjeduje i svoju sudsku praksu (vidi, posebice, prethodno citirane predmete *Kirinčić i drugi*, stavci 120. -28. i prethodno citirani predmet *Mirjana Marić*, stavci 98. -104.), Sud smatra razumnim dosuditi iznose navedene u priloženoj tablici.

ZBOG TIH RAZLOGA SUD JEDNOGLASNO

1. *utvrđuje* da je prigovor koji se odnosi na prekomjernu duljinu parničnog postupka dopušten, a ostatak zahtjeva nedopušten;
2. *presuđuje* da ovaj prigovor ukazuje na povredu članka 6. stavka 1. Konvencije o prekomjernoj duljini parničnog postupka;
3. *presuđuje*

Presuda JURIĆ protiv HRVATSKE

- (a) da tužena država treba podnositelju u roku od tri mjeseca isplatiti iznose navedene u priloženoj tablici;
- (b) da se od isteka navedena tri mjeseca do namirenja na navedene iznose plaća obična kamata po stopi jednakoj najnižoj kreditnoj stopi Europske središnje banke tijekom razdoblja neplaćanja, uvećanoj za tri postotna boda.

Sastavljeno na engleskom jeziku i otpravljeno u pisanom obliku 6. srpnja 2023. u skladu s pravilom 77. stavcima 2. i 3.

Viktoriya Maradudina
Vršitelj dužnosti zamjenika predsjednika tajnika

Frédéric Krenc
predsjednik

preveo:

Ured zastupnika Republike Hrvatske
pred Europskim sudom za ljudska prava

PRILOG

Zahtjev u kojem su izneseni prigovori na temelju članka 6. stavka 1.
(prekomjerna duljina parničnog postupka)

Br. zahtjeva Datum podnošenja	Ime podnositelja zahtjeva Godina rođenja	Ime zastupnika i prebivalište	Relevantni datum početka	Okončanje postupka	Ukupna duljina Razine nadležnosti	Domaći sud/broj spisa	Iznos dosuđen za nematerijalnu štetu (u eurima) ¹	Iznos dodijeljen za troškove i izdatke po prijavi (u eurima) ²
20362/17 10.03.2017.	Ante JURIĆ 1987.	Horvat Lidija Zagreb	23.11.2012.	19.05.2023.	10 godina i 5 mjeseci 2 razine nadležnosti	Općinski građanski sud u Zagrebu, br. PN-4807/2012	2,500	250

¹Uvećan za sve poreze koji bi se podnositelju zahtjeva mogli zaračunati.

²Uvećan za sve poreze koji bi se podnositelju zahtjeva mogli zaračunati.